



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0051/17-11
Датум: 02.04.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Светозара Хацића из Блага, [REDACTED], дана 02.04.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Светозар Хацић, члан Општинског већа општине Блага, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, због тога што су за време његовог вршења наведене јавне функције Земљорадничкој задрузи "Блачка" Блага, у којој је члан и председник Управног одбора, Одлуком од 22.12.2016. године и Решењем бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године Управног одбора Фонда за развој пољопривреде општине Блага, чији је оснивач Скупштина општине Блага, из буџета општине Блага расподељена и одобрена средства у укупном износу од 2.000.000,00 динара, и то по поднетом пријавном обрасцу предлога пројекта ове задруге под називом "Унапређење рада Задруге", у којем је координатор и одговорно лице за реализацију, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА ОПШТИНЕ БЛАГА

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Блага".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Светозар Хацић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Светозара Хацића, члана Општинског већа општине Блага (у даљем тексту: Веће), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што су за време његовог вршења наведене јавне функције, Земљорадничкој задрузи "Блачка" Блага (у даљем

тексту: Задруга), у којој је члан и председник Управног одбора, Одлуком од 22.12.2016. године и Решењем бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године Управног одбора Фонда за развој пољопривреде општине Блаце (у даљем тексту: Фонд), чији је оснивач Скупштина општине Блаце (у даљем тексту: СО Блаце), из буџета општине Блаце расподељена и одобрена средства у укупном износу од 2.000.000,00 динара, и то по поднетом пријавном обрасцу предлога пројекта ове задруге под називом "Унапређење рада Задруге", у којем је координатор и одговорно лице за реализацију, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).


Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да није тачно да је сувласник и председник Управног одбора Задруге, имајући у виду да задруга нема сувласнике већ чланове - задругаре, позивајући се на одредбе Закона о задругама, као и да је 02.03.2017. године поднео оставку на дужност председника Управног одбора ове задруге, која је истог дана усвојена на Скупштини Задруге. Навео је да је Веће извршни орган општине, да чланове Већа и чланове Управног одбора Фонда бира и именује СО Блаце, па се поставља питање какве ингеренције имају чланови Већа на Управни одбор Фонда, када СО Блаце једина може имати непосредан утицај у конкретном случају. Навео је да је, с обзиром на то да је као члан Већа задужен за пољопривреду, по дифолту одређен за председника Комисије за контролу коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2016. години, која врши контролу пре исплате новчаних средстава по конкурс и Програму подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја у општини Блаце у 2016. години (у даљем тексту: Програм), што у конкретном случају значи да комисија врши контролу за 2016. годину, те се наведено решење односи на средства у 2016. години, док је у његовом случају реч о средствима за 2017. годину, која се морају искористити до јуна 2017. године, имајући у виду да је конкурс завршен 27.12.2016. године. Даље је навео да Веће само предлаже буџет који усваја СО Блаце, да Веће не врши пренос средстава, нити потписује налоге у вези са наведеним средствима, да је Управни одбор Фонда донео наведену одлуку и решење, којима је одобрио наведена наменска средства Задрузи по одлуци о буџету општине Блаце, тако да Веће на иста никако није могао да утиче. Навео је да на територији општине Блаце постоје само две задруге, и да је и код једне и код друге усвојен захтев за давање субвенција. Даље је навео да није повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да није имао о чему да обавести Агенцију, имајући у виду да су општина Блаце и Задруга започели сарадњу крајем 2016. године, шест месеци након његовог избора на наведену јавну функцију.

Увидом у Решење СО Блаце бр. I-02-678/16 од 12.05.2016. године, утврђено је да је Светозар Хацић овим решењем изабран на јавну функцију члана Већа.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре утврђено је да је Светозар Хацић члан Задруге, као и да је даље уписан као члан Управног одбора ове задруге, а увидом у Одлуку Скупштине Задруге од 02.03.2017. године утврђено је да је овом одлуком именовани разрешен дужности председника Управног одбора Задруге, док је увидом у пријавни образац за подношење предлога пројекта, којим је Задруга конкурисала на Конкурс, утврђено да је именовани координатор и одговорно лице за реализацију овог пројекта.

Увидом у Одлуку и Решење Управног одбора Фонда, чији је оснивач СО Блаце, од 22.12.2016. године и бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године утврђено је да су овом одлуком и решењем Задрузи расподељена и одобрена средства из буџета општине Блаце у износу од 2.000.000,00 динара.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако правно лице које се према другим основама и околностима може сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има



приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају Задруга је са Светозаром Хацићем повезано лице, с обзиром на то да је њен члан и председник Управног одбора.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 68. Статута општине Блаце (у даљем тексту: Статут), одређено је да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине, решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине, поставља и разрешава начелника општинске управе и образује стручна саветодавна радна тела за поједине послове из своје надлежности.

Програмом је, поред осталог, одређено да ће се унапређење постојећих и успостављање нових организација пољопривредних произвођача и прерађивача реализовати путем конкурса, да пријем захтева, у складу са конкурсним условима, врши Служба за привреду, локални и економски развој и друштвене делатности општине Блаце (у даљем тексту: Служба), која утврђује да ли је захтев потпун, благовремен и да ли су испуњени услови за одобравање захтева и да ће коначну одлуку о расподели и коришћењу подстицајних средстава донети Комисија за контролу и управљање средствима Фонда.

Правилником о организацији и систематизацији радних места у Општинској управи општине Блаце одређено је да је наведена служба, односно Одељење, основна унутрашња организациона јединица ове општинске управе.

Из наведеног несумњиво произлази да између Већа, Општинске управе општине Блаце и Фонда постоји однос зависности, па је ситуација у којој је за време његовог вршења јавне функције члана Већа, Задрузи, у којој је члан и председник Управног одбора, Управни одбор Фонда, чији је оснивач СО Блаце, расподелио и одобрио средства, и то по поднетом пријавном обрасцу предлога пројекта ове задруге под називом "Унапређење рада Задруге", у којем је координатор и одговорно лице за реализацију, представља сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, јер као члан Већа предлаже буџет, извршава и стара се о извршавању одлука и других аката СО Блаце, које су у вези са овим фондом, решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама организација у управним стварима из надлежности општине и врши надзор над радом Општинске управе општине Блаце, чија Служба врши пријем захтева по Конкурсу и утврђује да ли је захтев потпун, благовремен и да ли су испуњени услови за одобравање захтева, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер био дужан да о сукобу интереса који је имао када је Управни одбор Фонда одобрио и расподелио средства Задрузи писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да он није сувласник Задруге, већ њен члан и да је 02.03.2017. године разрешен дужности председника Управног одбора Задруге, јер као члан Задруге именовани такође остварује свој приватни интерес у Задрузи и управља истом, у смислу чл. 2. и 33. ст. 1. Закона о задругама ("Службени гласник РС", бр. 112/15), при чему није од утицаја чињеница да је именовани, у складу са чл. 3. истог закона, као задругар физичко лице које је члан задруге, а не сувласник. Такође, именовани је, у време када је Управни одбор Фонда 22.12.2016. године расподелио и одобрио наведена средства Задрузи, био председник Управног одбора ове задруге. Поред тога, Светозар Хацић је координатор и одговорно лице за реализацију пројекта "Унапређење рада Задруге", којим је Задруга конкурисала на Конкурсу, због чега се, имајући у виду све наведено, именовани налази у сукобу интереса.


Без утицаја су наводи функционера да као члан Већа не може имати утицаја на одлуку и решење Управног одбора Фонда којима су расподељена и одобрена средства Задрузи, јер имајући у виду наведене надлежности Већа, које има у складу са Статутом, између Већа и Фонда постоји однос зависности, који може да утиче на његово вршење наведене јавне функције. Поред тога, Веће врши надзор над радом Општинске управе општине Блаце, чија Служба врши пријем захтева по Конкурсу и утврђује да ли су испуњени услови за одобравање захтева, те између Већа и ове општинске управе такође постоји однос зависности.

Цењени су наводи функционера да је као члан Већа задужен за пољопривреду и председник Комисије за контролу коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2016. години, која врши контролу за 2016. годину, а да се у конкретном случају ради о средствима за 2017. годину, која треба искористити до јуна 2017. године, али нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, имајући у виду да се Светозар Хацић, као члан Већа, налази у сукобу интереса, без обзира да ли је председник наведене комисије или не. Осим тога, ситуација у којој је именовани као члан Већа задужен за пољопривреду истовремено и председник Комисије за контролу коришћења подстицајних средстава, значи да би исти вршио контролу коришћења подстицајних средстава и у 2017. години, која су одобрена Задрузи, чији је члан.

Без утицаја су наводи функционера да Агенцију није обавестио у складу са чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, имајући у виду да су општина Блаце и Задруга започели сарадњу шест месеци након његовог избора на наведену јавну функцију и да на територији општине Блаце постоје само две задруге код којих је усвојен захтев за субвенцију, јер управо та чињеница да су након његовог ступања на наведену јавну функцију Задрузи додељена наведена средства указује на то да је именовани био дужан да о сукобу интереса у наведеној ситуацији обавести Агенцију.

Цењени су и сви остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на чињеницу да је током вршења јавне функције члана Већа омогућио стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити, па је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку



("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Светозару Хацићу,
- архиви



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић

WWW.CINS.rs